

Résultats SPG– sondage MMF

Sur la totalité des questionnaires envoyés aux délégués, 28 ont été retournées pour le moment. Cependant, ils n'ont pas tous répondu aux questions proposées. Vous pouvez voir le nombre total de répondants dans la case « total » des tableaux.

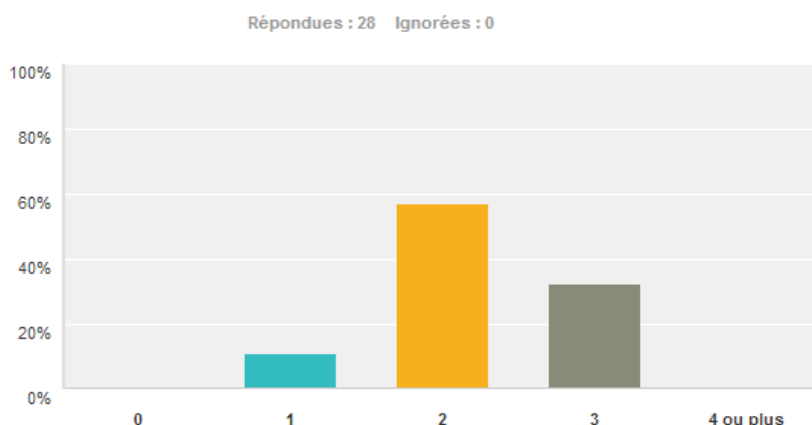
1. Indiquez de très insatisfait (1) à très satisfait (5) le degré général de satisfaction de l'équipe enseignante des moyens MMF.

	Très insatisfait	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	Très satisfait	Total	Note moyenne
(aucune étiquette)	14,81% 4	59,26% 16	22,22% 6	3,70% 1	0% 0	27	2,15

Si nous regroupons les résultats obtenus de telle sorte à avoir trois indicateurs (insatisfait-moyennement satisfait-satisfait), les résultats se regroupent comme ceci :

Evaluation du degré général de satisfaction des enseignants de MMF		
Insatisfait	Moyennement satisfait	Satisfait
74.07%	22.22%	3.70%

2. En moyenne, combien d'unités MMF ont été réalisées par l'équipe enseignante l'année dernière ? Entourez ce qui convient.



Choix de réponses	Réponses
0	0% 0
1	10,71% 3
2	57,14% 16
3	32,14% 9
4 ou plus	0% 0
Total	28

Ainsi, en moyenne, les enseignants ont réalisé 2.21 unités MMF l'an passé.

Résultats SPG– sondage MMF

3. Après deux ans de pratique, indiquez, de pas du tout d'accord (1) à tout à fait d'accord (5) si MMF correspond aux genres textuels planifiés par l'institution.

	Pas du tout d'accord	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	Tout à fait d'accord	Total	Note moyenne
(aucune étiquette)	40,74% 11	37,04% 10	22,22% 6	0% 0	0% 0	27	1,81

Si nous regroupons les résultats obtenus de telle sorte à avoir trois indicateurs (insatisfait-moyennement satisfait-satisfait), les résultats se regroupent comme ceci :

Evaluation du degré de correspondance entre les exigences d'apprentissage de l'institution et MMF		
Pas d'accord	Moyennement d'accord	D'accord
77.78%	22.22%	0.00%

4. Après deux ans de pratique, indiquez, de pas du tout d'accord (1) à tout à fait d'accord (5) si MMF implique une recherche de documents complémentaires supplémentaires.

	Pas du tout d'accord	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	Tout à fait d'accord	Total	Note moyenne
(aucune étiquette)	0% 0	3,70% 1	7,41% 2	22,22% 6	66,67% 18	27	4,52

Si nous regroupons les résultats obtenus de telle sorte à avoir trois indicateurs (insatisfait-moyennement satisfait-satisfait), les résultats se regroupent comme ceci :

MMF nécessite la recherche de documents supplémentaires		
Pas d'accord	Moyennement d'accord	D'accord
3.70%	7.41%	88.89%

5. Après deux ans de pratique, indiquez, de pas du tout d'accord (1) à tout à fait d'accord (5) si MMF implique un enseignement frontal.

	Pas du tout d'accord	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	Tout à fait d'accord	Total	Note moyenne
(aucune étiquette)	0% 0	0% 0	0% 0	18,52% 5	81,48% 22	27	4,81

Si nous regroupons les résultats obtenus de telle sorte à avoir trois indicateurs (insatisfait-moyennement satisfait-satisfait), les résultats se regroupent comme ceci :

MMF implique un enseignement frontal		
Pas d'accord	Moyennement d'accord	D'accord
0.00%	0.00%	100%

Résultats SPG– sondage MMF

6. Après deux ans de pratique, indiquez, de pas du tout d'accord (1) à tout à fait d'accord (5) si MMF motive les élèves à travailler.

	Pas du tout d'accord	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	(aucune étiquette)	Tout à fait d'accord	Total	Note moyenne
(aucune étiquette)	22,22% 6	48,15% 13	22,22% 6	7,41% 2	0% 0	27	2,15

Si nous regroupons les résultats obtenus de telle sorte à avoir trois indicateurs (insatisfait-moyennement satisfait-satisfait), les résultats se regroupent comme ceci :

MMF motive les élèves		
Pas d'accord	Moyennement d'accord	D'accord
70.37%	22.22%	7.41%

Analyse qualitative de MMF

Les enseignants ont eu la possibilité de répondre librement à la question. En voici leurs réponses organisées selon différentes catégories.

Regroupements	Propos des enseignants	Synthèse
<p>Surcharge de travail</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Beaucoup d investissement pour un résultat très moyen. -MMF prend beaucoup de temps pour peu de résultats. -Ce moyen d'enseignement génère une surcharge de travail pour un bénéfice moindre. -Très difficile d'honorer 3 MMF, 3 Corome et la lecture continué. Peu utilisable en classe complète. -Le nombre d'unités MMF diminue d'année en année. - Pas adapté, pas le temps de faire COROME, MMF, fichier FR 2, à quand le nouveau matériel? -Approche chronophage. -Alourdissement de la charge de travail. -Séquences trop longues dans un programme déjà très chargé. -L'enseignant doit trouver du matériel supplémentaire. C'est un moyen trop coûteux pour des bénéfiques moindres. -Impossible de faire plus de 2 séquences par année, car on devrait ne faire que ça et oublier le F2. 	<p><i>Beaucoup de temps pour peu de résultats. Programme trop chargé. Charge de travail alourdie.</i></p>
<p>Inégalités/élèves en difficulté</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Méthode élitiste qui creuse les écarts entre élèves forts et faibles, toute la démarche de base indispensable à l'école primaire est à reprendre en plus! -Gestion de l'écriture dans le cahier de l'élève (gaucher, dyslexique,...) - Le fichier de l'élève n'est pas du tout pratique et quasi illisible pour les élèves en difficulté (écriture petite et peu d'espace). MMF permet aux "bons" élèves de crocher alors que les élèves en difficulté semblent avoir plus de peine à soutenir leur attention. -C'est un moyen qui augmente l'inégalité des chances des élèves (en fonction des intérêts de l'élève et de ses connaissances préalables sur le sujet abordé). -Les élèves ayant plus de difficultés profitent de la prépondérance de l enseignement frontal pour se reposer sur le groupe et progressent moins. -Méthodologie convenant aux bons élèves, les autres ont de la peine à suivre mais thématiques 	<p><i>Accroissement des inégalités scolaires. Seuls les bons élèves arrivent à suivre.</i></p>

Résultats SPG– sondage MMF

	<p>intéressantes.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Méthode pour les bons élèves et trop difficile pour les mauvais lecteurs, particulièrement en 5P. - MMF favorise les élèves scolaires ayant déjà de bonnes bases linguistiques. 	
Motivation	<ul style="list-style-type: none"> -Les unités sont longues et les élèves motivés au départ perdent leur feu sacré. Toutefois certaines unités sont plus "légères" donnent du sens au travail des élèves, mais elles sont minoritaires! -Les élèves se lassent vite. -La satisfaction des enseignants et la motivation des élèves dépendent des séquences. -Les élèves sont motivés à travailler. 	<p><i>La motivation dépend des séquences.</i></p>
Enseignement frontal	<ul style="list-style-type: none"> -Trop de frontal qui démotive les élèves. trop compliqué pour laisser les élèves seuls face à la tâche => enseignement frontal. -D'un point de vue dynamique de travail, MMF demande beaucoup d'énergie à "animer" et beaucoup d'attention des élèves pour suivre. -Enseignement frontal ne respectant pas les rythmes et les difficultés des élèves. -Beaucoup d'activités se mènent oralement et ce sont toujours les mêmes élèves qui participent, laissant les autres peu actifs. -Tout est trop frontal. -Trop d'enseignement frontal. -Il demande de faire un enseignement frontal principalement. On peu laisser très peu nos élèves autonomes sur une activité individuelle. 	<p><i>Favorise l'enseignement frontal.</i></p>
Demandes	<ul style="list-style-type: none"> -Nous désirons reprendre les anciens moyens ou avoir quelque chose de mieux. 	<p>/</p>
Français structuration	<ul style="list-style-type: none"> -Fiches de fr 2 trop compliquées et pas suffisantes. -C'est un moyen qui ne permet pas de travailler le français II. - Propositions d'activités en français 2 insuffisantes et inadaptées. - Français II pas en lien avec ce qui est travaillé en classe - Les liens avec le FR2 sont insuffisants et inadaptés. -Le lien entre le français I et le français II n'est pas toujours pertinent. -Manque d'exercices de drill où les élèves peuvent travailler seuls et s'approprier des notions en lien avec la structure de la langue. -Trop difficile de travailler le F2 avec MMF, même si l'idée est intéressante. 	<p><i>Les exercices de FRII sont peu pertinents et difficiles.</i></p>

Résultats SPG– sondage MMF

Français communication	<ul style="list-style-type: none"> -Peu de moments de productions prévus. -Souvent les élèves ne voient pas le but de l'ex. -Peu de travail autour des caractéristiques du genre travaillé. -Les textes sont bien choisis et motivent les élèves, par contre, les fiches élèves ne sont pas du tout adéquates. - Les thématiques sont trop complexes. -Le côté transversal est apprécié (ça débroussaille d'autres disciplines). -Peu de productivité de la part des élèves. -Difficile de procéder à des productions écrites au terme d'une unité. 	<p><i>Production de texte difficile et quasi inexistante</i></p>
Cahier d'exercices	<ul style="list-style-type: none"> -Les pages de "Fiche synthèse" sont difficiles à utiliser, mais aussi peu exploitables pour en faire un outil de référence. -Erreurs dans les textes: à quand la correction? Conclusion: rien de bien pour être polis. -Mémento inutilisable, brochure peu pratique, environ 6 à 10 feuilles utilisées dans l'année. - Erreurs dans les correctifs. -Le cahier d'exercice n'est pas prévu pour les corrections individuelles (s'ouvre mal, peut se déchirer si on veut une surface plane, trop lourd quand il y en a 20 à prendre). -Un cahier d'exercice seul pour le maître serait suffisant. Il pourrait faire des photocopies de ce qui est nécessaire évitant le gaspillage par la même occasion. 	<p><i>Cahier d'exercice non adapté et comportant des erreurs.</i></p>
Construction générale	<ul style="list-style-type: none"> -Créativité demandée aux élèves nulle. -L'idée est bonne mais la réalisation est insatisfaisante -Ce n'est pas un matériel clé en main, il est nécessaire de préparer d'autres moyens, notamment pour faire écrire les élèves. -Les manuels donnent envie d'être lus. Certaines séquences très intéressantes à travailler avec les 7P-8P. -Certaines activités sont intéressantes. 	<p>/</p>
Mise en page	<ul style="list-style-type: none"> -La mise en page est dramatique pour les élèves nécessitant des mesures DYS. -La mise en page du manuel de l'élève (et du cahier d'exercice) rend son utilisation difficile pour les enfants (consignes trop longues, peu claires, manque de place pour écrire). -Niveau pratique trop peu de lignes pour répondre, livre de l'élève de mauvaise facture. -Peu de place pour l'écriture et pour répondre aux questions. Les élèves débordent très souvent. 	<p><i>Mise en page non adaptée aux élèves (par ex. :place), particulièrement aux élèves Dys-</i></p>

Résultats SPG– sondage MMF

<p>Difficultés</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Les élèves ne parviennent pas à tirer des constats, il faut sans cesse les stimuler. -Moyen beaucoup trop compliqué pour nos élèves de notre quartier! -Il est très difficile de les faire avancer seuls. -Fichier d'exercices trop difficile. -Trop difficile, inadapté au REP: vocabulaire trop compliqué. -Les exercices sont souvent difficiles à comprendre pour les élèves. Les consignes sont complexes et le vocabulaire est difficile d'accès pour la majorité des élèves. Attentes souvent trop élevées - Consignes difficiles à comprendre. difficile d'accès pour les élèves en REP. - Moyen d'enseignement inadapté aux doubles degrés. - Elèves incapables de faire les exercices seuls. -Les élèves ont de la difficulté à identifier ce qu'ils sont réellement en train d'apprendre. -Avec les 5P, il faut sans cesse corriger et reformuler les questions (vocabulaire trop difficile). -Moyen d'enseignement difficile. 	<p><i>Difficulté trop grande.</i></p>
<p>PER</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Nous sommes très déçus! Vivement du matériel adapté aux objectifs du PER et aux réalités du terrain. -C'est un matériel inadapté, pas en lien avec les objectifs. -F2 de MMF pas en accord avec objectifs PER -Peu de correspondances avec le PER ,F2 en particulier. -Très souvent, les exercices abordent des notions qui sont en dehors des objectifs à atteindre pour le degré. -F2 incohérent par rapport au PER. -Les objectifs du PER ne sont pas appris. Il est donc impossible de faire MMF et d'atteindre les objectifs du PER. -Les aspects du FRII ne correspondent pas au programme de l'année en cours. 	<p><i>Moyen inadapté aux objectifs du PER, surtout en FRII.</i></p>
<p>Institution</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Pourquoi a-t-il été choisi? combien a coûté le memento qui a été "jeté à la poubelle"? -Pourquoi ce moyen d'enseignement à Genève et pas dans les autres cantons? Ne convient pas aux doubles degrés. Gaspillage et coût trop élevé de photocopies. -Combien de temps de réflexion avant de choisir une méthode? 	<p>/</p>